

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Гавриловой Лианы Анатольевны
«Диалогичность как принцип организации
«Дневника писателя» Ф.М. Достоевского»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Научная новизна работы объясняется тем, что диссертация Лианы Анатольевны Гавриловой – это исследование, в котором впервые определены способы и формы построения «Дневника писателя» как диалога с читателем и «самим собой». Л.А. Гаврилова анализирует текст «Дневника писателя» 1876 года как художественно-публицистическое единство и рассматривает способы трансформации публицистического слова в художественное и наоборот, показывает место этого произведения в историко-литературном процессе России второй половины XIX века. Круг текстов рассматривается с некоторыми неизбежными ограничениями, в целом с этим выбором можно согласиться.

Актуальность данной работы обусловлена возросшим интересом в современной науке к проблеме авторских коммуникативных установок. Диссертация Л.А. Гавриловой представляет собой определенный шаг на этом пути, а разработка намеченных в диссертации методов исследования перспективна для системного анализа произведений, которые можно рассматривать как художественные и публицистические одновременно.

Структура диссертационного исследования продумана: оно состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка. Во введении определяются цели и задачи работы, указываются ведущие методы исследования, в том числе структурно-системный, дается обзор исследовательской литературы по данной проблематике. В первой главе рассматриваются теоретико-методологические подходы к осмыслению категорий диалогичности и диалога в литературоведении, сопоставляются понятия «диалог» и «коммуникация». В качестве теоретических работ привлечены труды М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, В.Е. Хализева, В.И. Тюпы, Н.Д. Тамарченко, В.Б. Шкловского, А. Ковача и др. Так, опираясь на теорию диалога М.М.Бахтина, соискатель выделяет в диалоге Ф.М.Достоевского адресата и «высшего нададресата». Кроме того, рассматривается понятие "коммуникативной стратегии" как интенции субъекта высказываний, которая определяет особенности диалогических отношений, возникающих в слове автора. Диалог в диссертационном исследовании

Л.А. Гавриловой
прославский государственный
педагогический университет
Вх. № 64-05/104
Дата 11.11.2016г.

определяется как композиционная форма текста «Дневника писателя», а диалогичность как особенность художественно-публицистического мышления автора. Для выяснения истины и обретения нового смысла диалог авторского «голоса» с «другим» проходит два этапа: дивергенцию и конвергенцию. Критерием классификации диалогического слова автора становятся целенаправленность субъекта речи и жанровые особенности высказывания, предмет изображения (факт или художественный образ). Такая классификация диалогического слова у Достоевского (с точки зрения коммуникативных стратегий автора) оригинальна и вполне приемлема.

Вторая глава посвящена диалогу как способу коммуникации автора с читателем в «Дневнике писателя». Исследователь делает вывод, что трансформация публицистического слова в художественное позволяют автору сопоставить идейные позиции его оппонентов и высказать собственное мнение о «настоящих силах России». Коммуникативная стратегия убеждения определяет виды диалогичности авторского слова, которые соискатель называет полемикой, «диалогом-проповедью» и «диалогом-исповедью», классифицируя диалоги, в свою очередь, на бытовые и художественные. Особенное внимание уделяется рассказу «Мальчик у Христа на елке», где проявляется коммуникативная стратегия образного воздействия на читателя.

Следует также отметить выделенные в «Дневнике писателя» соискателем такие способы художественной интерпретации факта, как аналогия, обобщение, реконструкция, конкретизация, домысел. Это также является личным вкладом соискателя в разработку проблемы диалогичности слова «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского.

В третьей главе рассматривается диалог-«самознание» как автокоммуникация в «Дневнике писателя». Диалог-воспоминание показан как разновидность диалога-«самосознания». При этом отмечается иерархичность организации диалога авторского «голоса» с другими «голосами»: евангельское слово становится высшей духовно-нравственной ценностью, «литературное чужое» - эстетической ценностью, а «публицистическое чужое» - ценностью относительной.

Интересны замечания соискателя о взаимодействии слова «Дневника писателя» с прецедентными текстами самого Достоевского – из романов «Идиот», «Преступление и наказание» (С. 108-111), а также романа «Бесы» (С. 141).

Четвертая глава посвящена взаимодействию двух видов диалога - диалога с читателем и диалога-«самосознания» - как основе художественно-публицистического единства «Дневника писателя». Исследователь доказывает, что диалог с читателем и диалог-«самосознание» демонстрируют

взаимодействие коммуникативных стратегий воздействия и понимания. Думается, отсылка к традиции древнерусской словесности является излишней, поскольку аргументация, кроме ссылки на мои работы, отсутствует.

Привлекает в диссертационном исследовании установка на выявление системных отношений в аксиологии и художественном мире Ф.М.Достоевского, раскрытие обусловленности его творчества культурно-историческими и общественно-политическими особенностями эпохи и, в то же время, обращением к вечным вопросам бытия.

Язык представленной к защите диссертации отличается стремлением к лаконичности, но в некоторых случаях это приводит к речевым недочетам. Так, вместо «создан обобщенный образ», соискатель пишет: «Авсеенко... обобщен» (С. 60), также «собеседница обобщена» (С. 60), «обобщая критика Авсеенко» (С. 81). Есть лексические недочеты: «...интерпретацией факта, некоторым смещением его из области фактуального в область фикционального» (С. 83).

Возникают следующие вопросы к соискателю. Почему «проповедническое высказывание Достоевского существенно отличается от традиционного религиозного, монологического» (С. 63)? Можно ли считать жанры духовного красноречия монологичными? Специалист по риторике А.К.Михальская называет духовное красноречие «гармонизирующим диалогом».

Необходимо также уточнить терминологический аппарат исследования. Чем отличаются «прецедентные тексты» (С. 148) от «текстов-доноров» (С. 57), «претекстов» (С. 74, 90)? Так ли необходимо использовать понятие «автоаллюзия» (С. 146)?

Теоретическая значимость диссертационного исследования Лианы Анатольевны Гавриловой заключается в том, что открытые в диссертации закономерности будут способствовать прояснению особенностей художественно-публицистической словесности в целом. В этом безусловное методологическое достоинство исследования. Практическое значение состоит в том, что содержание диссертации может быть использовано при чтении общих и специальных вузовских курсов, посвященных истории русской литературы второй половины XIX века.

Автореферат и опубликованные работы полностью раскрывают тему диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Гавриловой Лианы Анатольевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной,

теоретической и практической значимостью, **отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Гаврилова Лиана Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Профессор кафедры теории и практики коммуникации
ФГБОУ ВО "Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова",
доктор филологических наук, доцент



Е.А. Федорова

03.11.2016

Федорова Елена Алексеевна

150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

Телефон: +7(4852)79-77-02, 72-82-56

Адрес электронной почты: sole11@yandex.ru

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Должность: профессор кафедры теории и практики коммуникации

Зам

Подпись заверяю:
Начальник управления
с персоналом

